

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	敷根公園（プール棟等）			施設番号	05007		
所在地	下田市敷根757番地			施設大分類	公園		
所管局部課	下田市建設課			施設中分類	公園		
設置目的	大規模地震対策特別措置法に基づく地震防災強化地域の指定を受け、予想される大規模地震被害から市民の生命・財産を守るために広域避難地を兼ねた都市公園として、また市民の憩いの場やレクリエーション活動の拠点、健康増進を図る目的で設置された。			施設小分類	公園		
設置根拠	都市公園法			財産区分			
■ 運営・管理情報							
運営形態	指定管理者制度	供用開始日	1986年7月1日				
営業時間	8:30 ~ 20:30	供用廃止日					
時間備考	休館日：12/29～1/3 プール＆弓道場：月曜日（月曜日が祝日の場合その翌日）						
指定管理者	（財）下田市振興公社						
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者	下田市	総建築面積	3,236.00	m ²			
敷地面積	118,616.00	m ²	総延床面積	4,041.00	m ²		
借地面積		m ²	施設面積	4,041.00	m ²		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

8:30 (庭球場・健康広場・弓道場) 13:00 (屋内温水プール平日) 10:00 (屋内温水プール土日祝日と6~8月) / 各種水泳教室、サーフィン教室、弓道教室、テニス教室、公園の使用許可、グラウンド・ゴルフ教室、スノーケリング教室、公園の維持管理、トレーニングルーム教室

棟 情 報

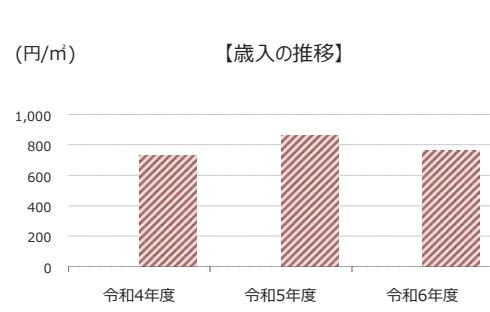
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

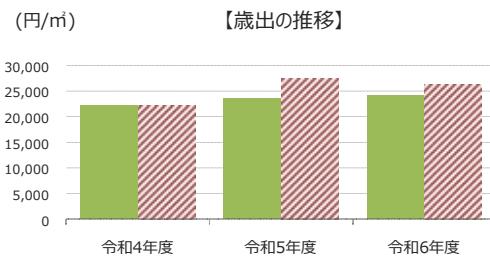
施設名	敷根公園（プール棟等）	施設番号	05007
施設大分類	公園	施設中分類	公園

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	対前年度増減率(%)	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳出	-	5.9	3.0	
総額	89,670	94,943	97,797	
光熱水費	0	0	0	
維持管理費	89,670	94,943	97,797	
使用料及び賃借料	0	0	0	
人件費	0	0	0	



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

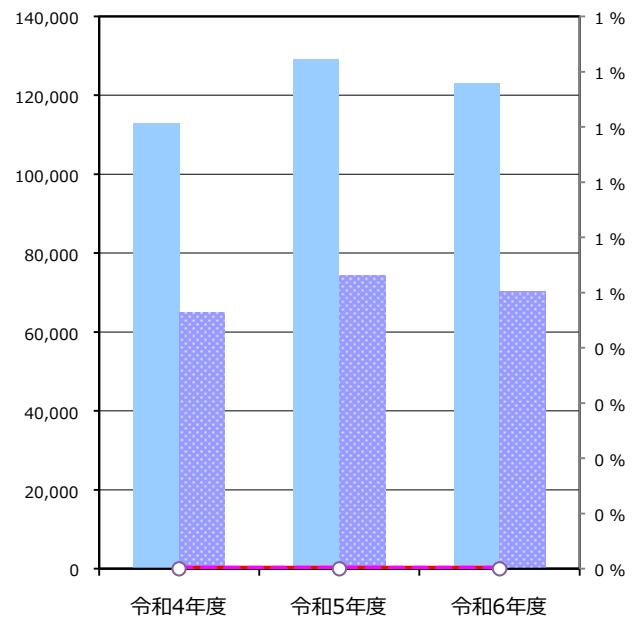
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度	
年間開館日数 (日)	303	307	309	
利用者数	実績値 (人)	112,990	129,337	123,207
	対前年度比		114.5%	95.3%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%

■ 利用者数 (人)

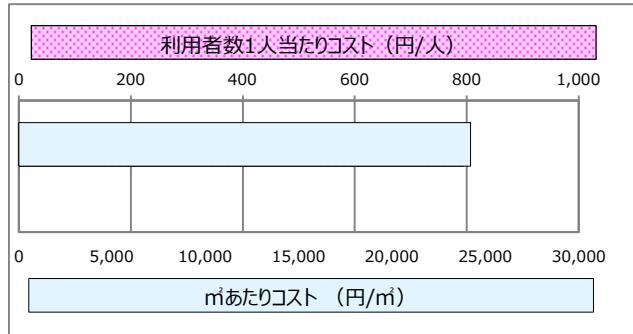
■ 利用者数の平均 (人)

● 施設稼働率 (%)

○ 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

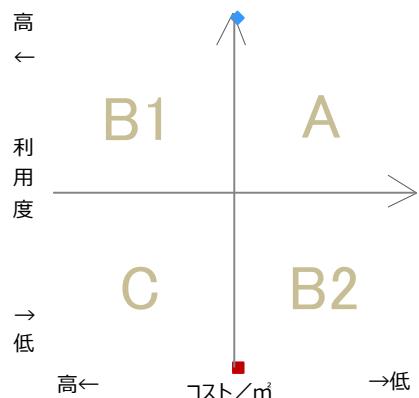
基準日 令和7年3月31日

施設名	敷根公園（プール棟等）	施設番号	05007
施設大分類	公園	施設中分類	公園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

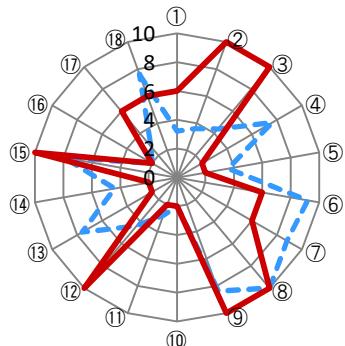
- ・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
- ・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積
- ・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例: ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

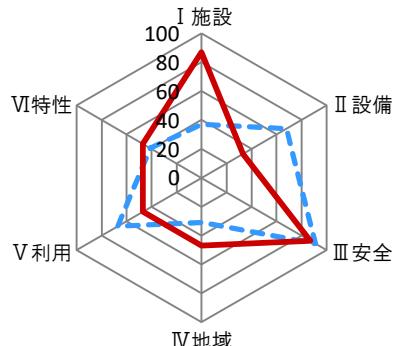
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



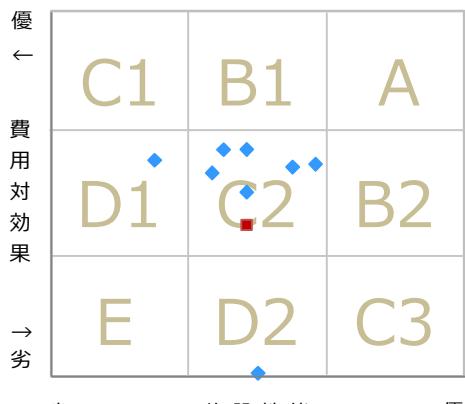
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	⑰施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例: ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	敷根公園（プール棟等）		施設番号	05007
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	② 竣工後・修繕後10年以内であるが、小さなヒビ割れ・タイル浮きなどが確認されている。	3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	② 指摘はあるが、軽微なもの。	3
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	① 問題指摘や要望がある。	1
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	② 一部対応済	3
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	② 頻繁に利用する住民（リピーター）が存在している。	3

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	下田公園（トイレ等）			施設番号	05008		
所在地	下田市3丁目1174番			施設大分類	公園		
所管局部課	下田市建設課			施設中分類	公園		
設置目的	公共福祉の増進			施設小分類	公園		
設置根拠	下田市都市公園条例			財産区分			
				地域区分			
				小学校区	下田小学校		
				中学校区	下田中学校		
■ 運営・管理情報							
運営形態	直接運営	供用開始日	1956年10月15日	外観写真			
営業時間	～	供用廃止日					
時間備考							
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者	下田市	総建築面積	39.00	m ²			
敷地面積	264,978.00	m ²	総延床面積	143.00	m ²		
借地面積		m ²	施設面積	120.00	m ²		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

公園内には、戦時の乱伐に残された樹令数百年の黒松をはじめ各種樹木が脳なおうそうと茂り、四季を通じて目を楽しませてくれる。あじさい祭りのメイン会場

棟 情 報

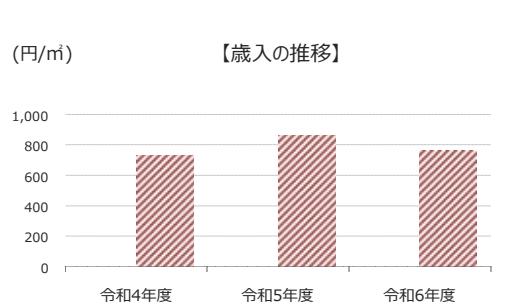
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

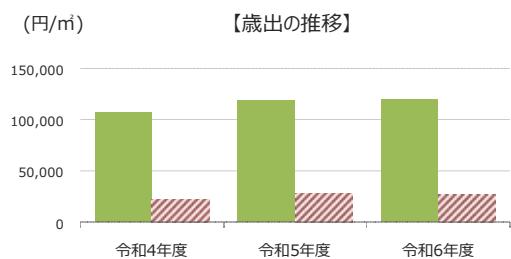
施設名	下田公園（トイレ等）		施設番号	05008
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	対前年度増減率(%)	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳出	-	10.5	1.4	
総額	12,876	14,231	14,431	
光熱水費	327	285	284	
維持管理費	89	83	81	
使用料及び賃借料	0	0	0	
人件費	12,460	13,863	14,066	



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

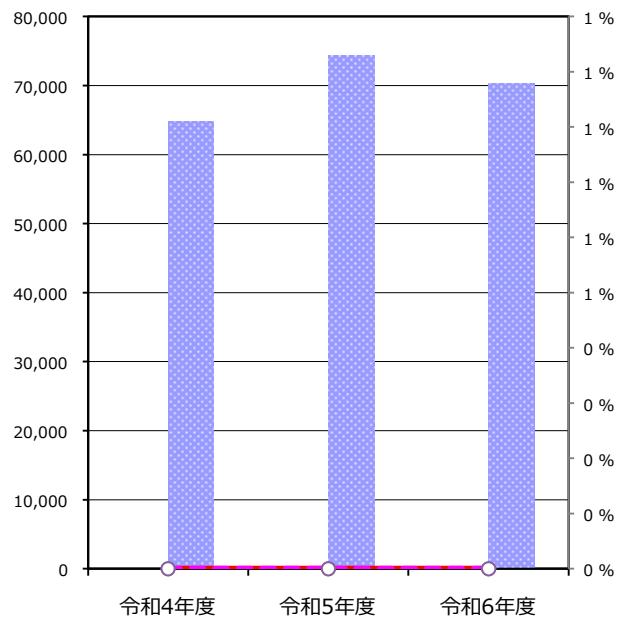
項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度	
年間開館日数 (日)	365	365	365	
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%	
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%	

■ 利用者数 (人)

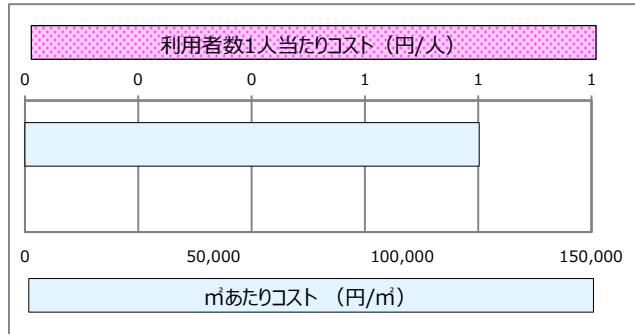
■ 利用者数の平均 (人)

● 施設稼働率 (%)

○ 施設稼働率の平均 (%)



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

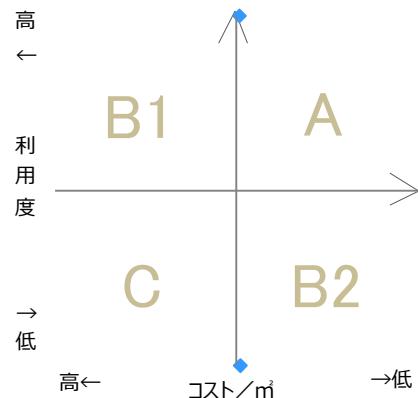
基準日 令和7年3月31日

施設名	下田公園（トイレ等）	施設番号	05008
施設大分類	公園	施設中分類	公園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト／m² = 令和6年度の歳出総額／施設面積

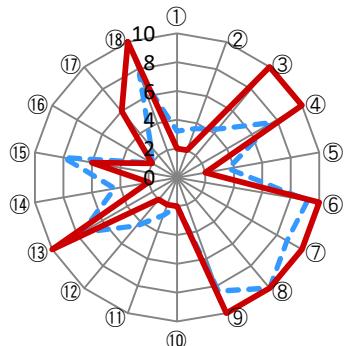
・利用度 = 令和6年度の利用者数／施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

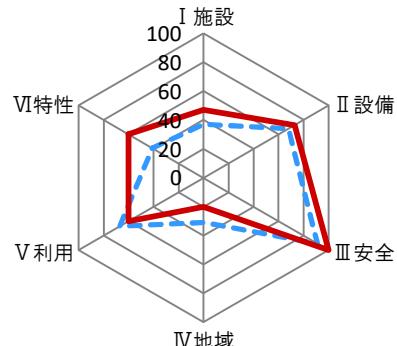
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



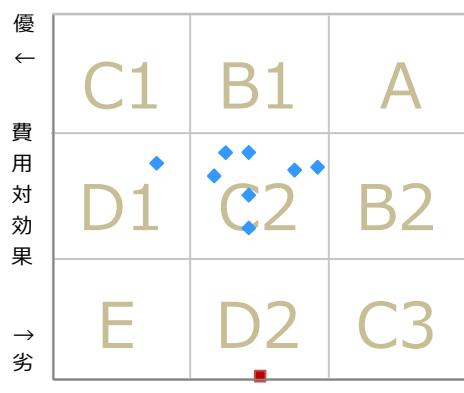
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	下田公園（トイレ等）		施設番号	05008
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	② 500m以上1km未満	3
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	② 一部対応済	3
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	③ 幅広く、不特定の住民に利用されている。	5

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	本郷公園（トイレ等）			施設番号	05009
所在地	下田市東本郷一丁目22番			施設大分類	公園
所管局部課	下田市建設課			施設中分類	公園
設置目的	公園利用者の利便性向上			施設小分類	公園
設置根拠	都市公園法			財産区分	
■ 運営・管理情報				地域区分	
運営形態		供用開始日	1969年12月1日	小学校区	下田小学校
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考				外観写真	
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域	近隣商業地域				
所有者	下田市	総建築面積	5.00	m ²	
敷地面積	24,400.00	m ²	総延床面積	33.00	m ²
借地面積		m ²	施設面積	33.00	m ²

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

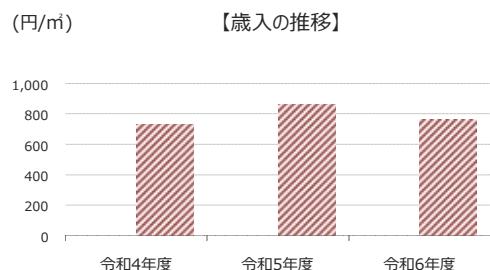
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

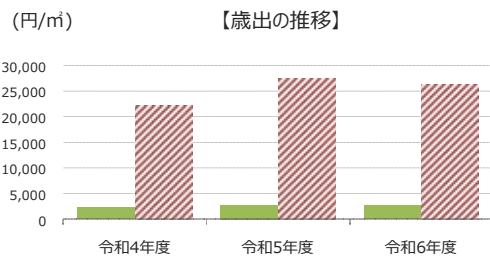
施設名	本郷公園（トイレ等）			施設番号	05009
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類	公園

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	(千円)
				歳入
歳入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0



歳出	対前年度増減率(%)	-	26.6	△ 3.5
総額		73	93	89
光熱水費		73	93	89
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

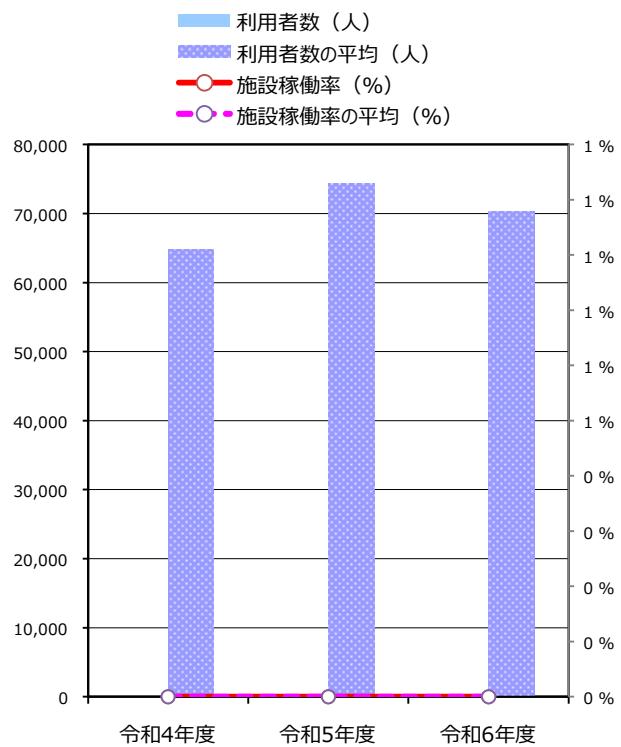


比較單位： 總額 / 施設面積 【當該施設】 【分類平均】

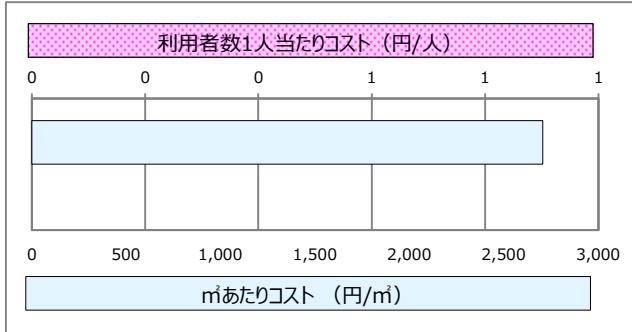
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	365	365	365
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

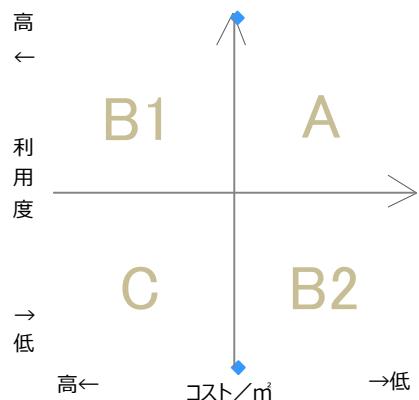
基準日 令和7年3月31日

施設名	本郷公園（トイレ等）	施設番号	05009
施設大分類	公園	施設中分類	公園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

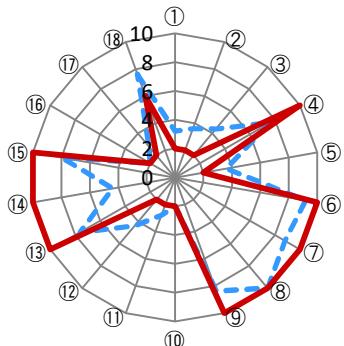
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

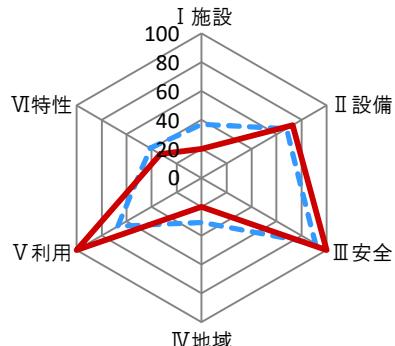
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



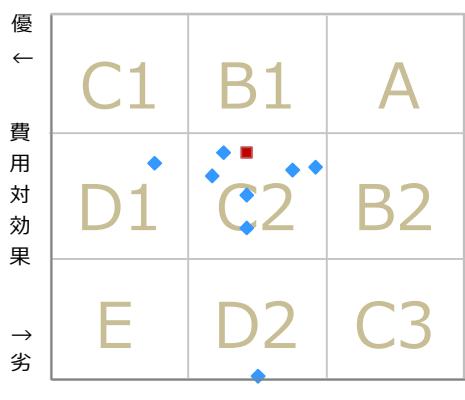
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	本郷公園（トイレ等）		施設番号	05009
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	③ 近隣に複数存在している。	5
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	② 頻繁に利用する住民（リピーター）が存在している。	3

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	小山田公園（トイレ）			施設番号	05010
所在地	下田市西本郷二丁目8番			施設大分類	公園
所管局部課	下田市建設課			施設中分類	公園
設置目的	公園利用者の利便性向上			施設小分類	公園
設置根拠	都市公園法			財産区分	
■ 運営・管理情報				地域区分	
運営形態		供用開始日	1969年12月1日	小学校区	稻生沢小学校
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域	第二種住居地域				
所有者	下田市	総建築面積	5.00	m ²	
敷地面積	3,201.00	m ²	総延床面積	5.00	m ²
借地面積		m ²	施設面積	5.00	m ²

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

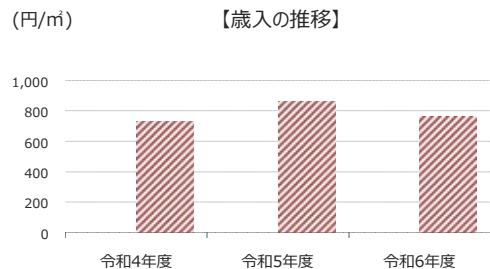
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

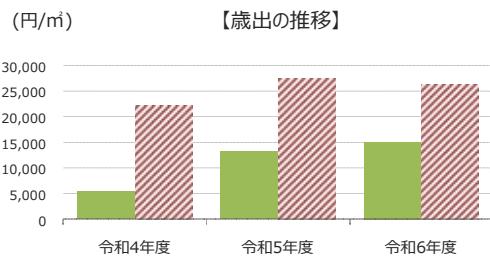
施設名	小山田公園（トイレ）			施設番号	05010
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類	公園

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



歳出	対前年度増減率(%)	-	142.8	14.2
総額		27	66	75
光熱水費		27	66	75
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

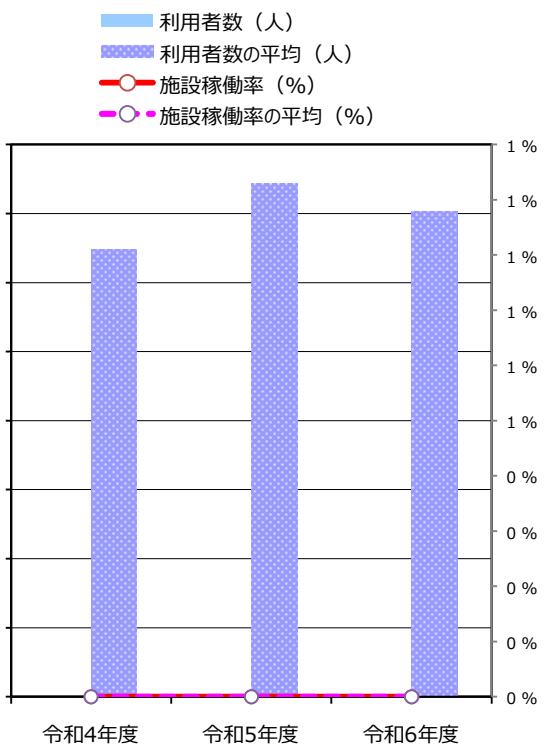


比較單位： 總額 / 施設面積 【當該施設】 【分類平均】

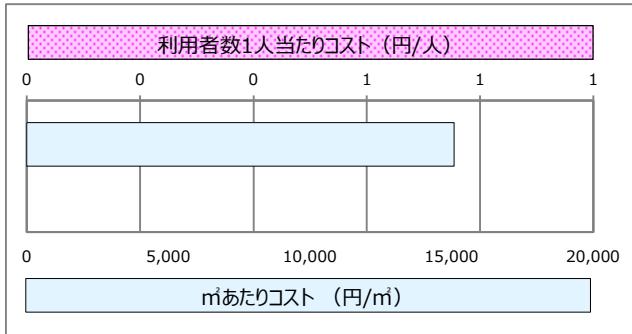
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数（日）	365	365	365
利用者数	実績値（人）	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値（%）	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

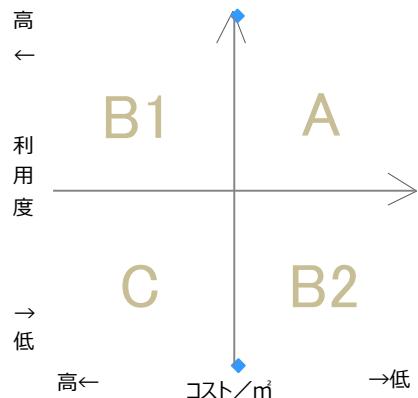
基準日 令和7年3月31日

施設名	小山田公園（トイレ）	施設番号	05010
施設大分類	公園	施設中分類	公園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

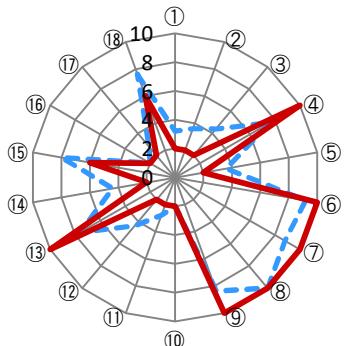
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

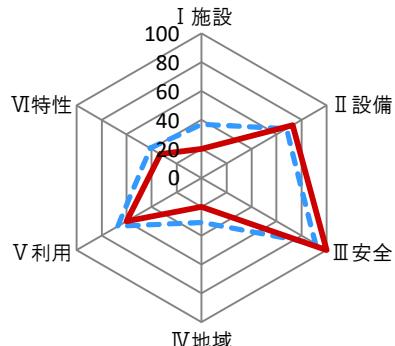
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



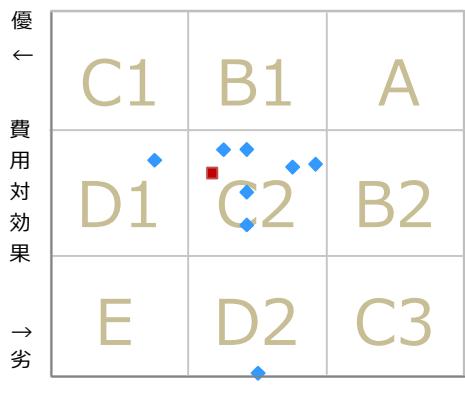
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑰施設利用者	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	小山田公園（トイレ）		施設番号	05010
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	② 500m以上1km未満	3
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	② 頻繁に利用する住民（リピーター）が存在している。	3

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	中村中央公園（トイレ）			施設番号	05011		
所在地	下田市西中20番地			施設大分類	公園		
所管局部課	下田市建設課			施設中分類	公園		
設置目的	公園利用者の利便性向上			施設小分類	公園		
設置根拠	都市公園法			財産区分			
				地域区分			
				小学校区	稻生沢小学校		
				中学校区	下田中学校		
■ 運営・管理情報							
運営形態		供用開始日	1974年3月1日	外観写真			
営業時間	～	供用廃止日					
時間備考							
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域	第一種住居地域						
所有者	下田市	総建築面積	5.00	m ²			
敷地面積	4,352.00	m ²	総延床面積	5.00	m ²		
借地面積		m ²	施設面積	5.00	m ²		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

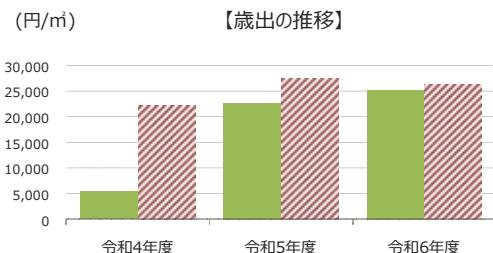
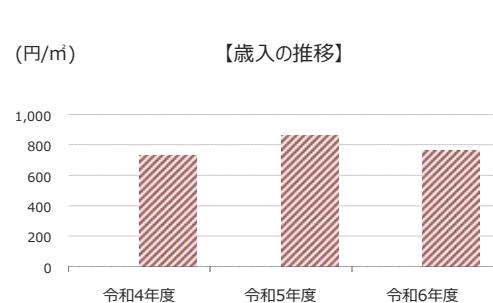
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	中村中央公園（トイレ）		施設番号	05011
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0
歳出	対前年度増減率(%)	-	11.1
総額	27	113	126
光熱水費	27	113	126
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	365	365	365
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

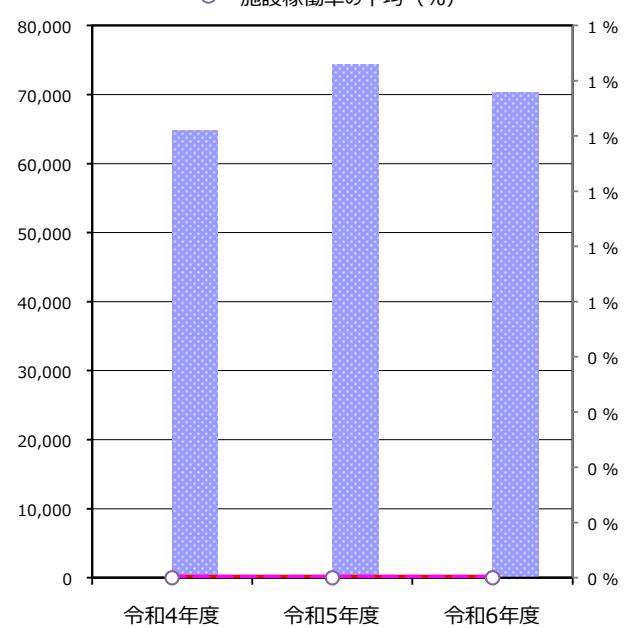
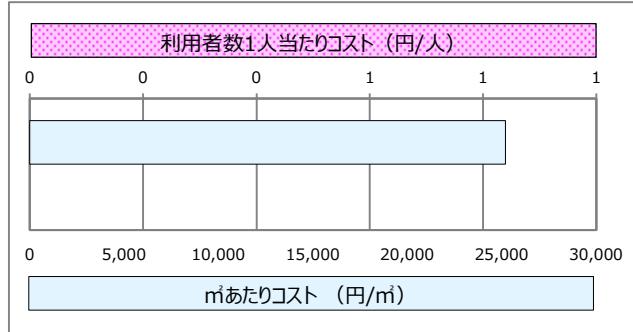
■ 利用者数 (人)

■ 利用者数の平均 (人)

● 施設稼働率 (%)

○ 施設稼働率の平均 (%)

【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

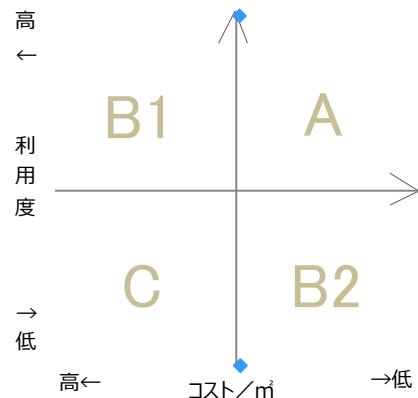
基準日 令和7年3月31日

施設名	中村中央公園（トイレ）	施設番号	05011
施設大分類	公園	施設中分類	公園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト／m² = 令和6年度の歳出総額／施設面積

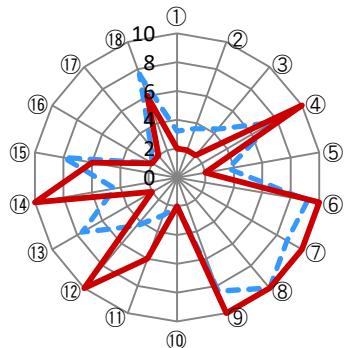
・利用度 = 令和6年度の利用者数／施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

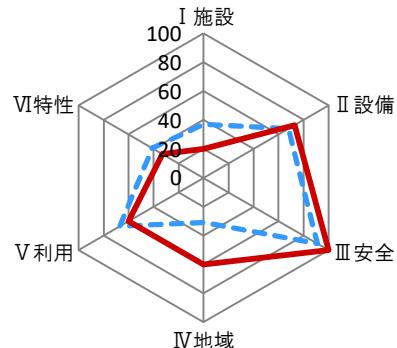
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



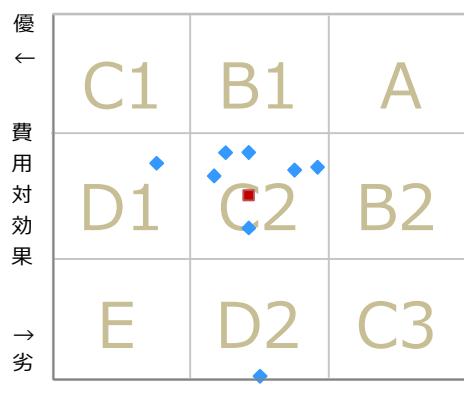
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	中村中央公園（トイレ）		施設番号	05011
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	① 問題指摘や要望がある。	1
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	③ 近隣に複数存在している。	5
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	② 500m以上1km未満	3
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	② 頻繁に利用する住民（リピーター）が存在している。	3

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	中村東公園（トイレ）			施設番号	05012
所在地	下田市東中14番			施設大分類	公園
所管局部課	下田市建設課			施設中分類	公園
設置目的	公園利用者の利便性向上			施設小分類	公園
設置根拠	都市公園法			財産区分	
■ 運営・管理情報				地域区分	
運営形態		供用開始日	1974年3月1日	小学校区	稻生沢小学校
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域	第一種中高層住居専用地域				
所有者	下田市	総建築面積	5.00	m ²	外観写真
敷地面積	1,966.00 m ²	総延床面積	5.00	m ²	
借地面積	m ²	施設面積	5.00	m ²	



■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

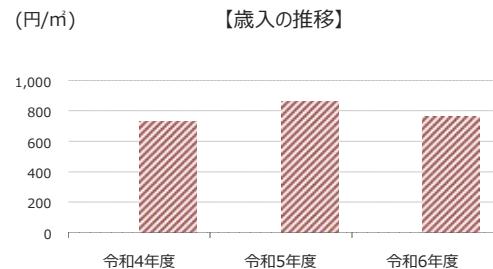
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

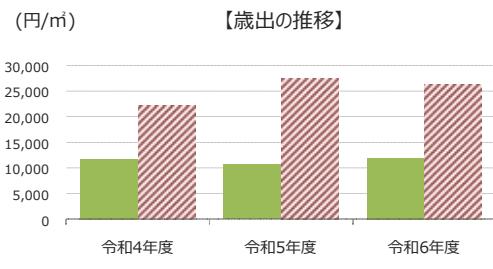
施設名	中村東公園（トイレ）			施設番号	05012
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類	公園

財務情報

年度		令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0



歳出	対前年度増減率(%)	-	△ 9.5	12.6
総額	59	53	60	
光熱水費	59	53	60	
維持管理費	0	0	0	
使用料及び賃借料	0	0	0	
人件費	0	0	0	

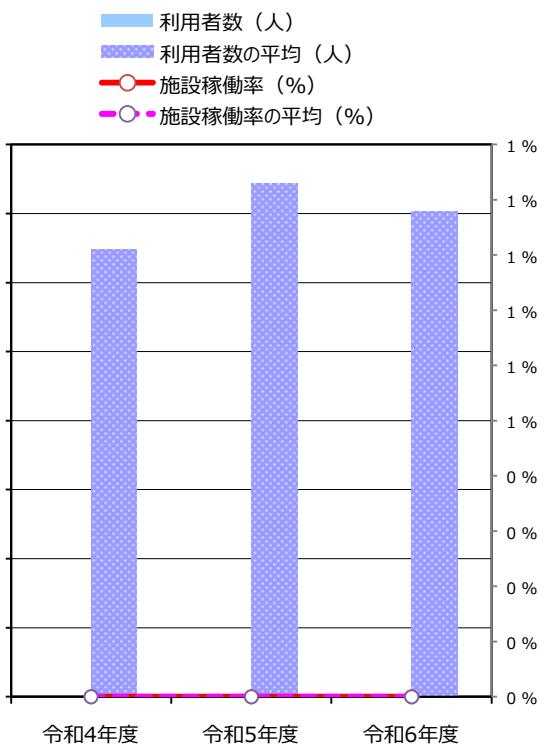


比較單位： 總額 / 施設面積【當該施設】 【分類平均】

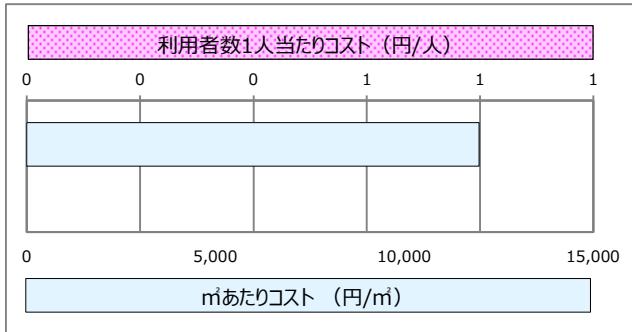
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)		365	365	365
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

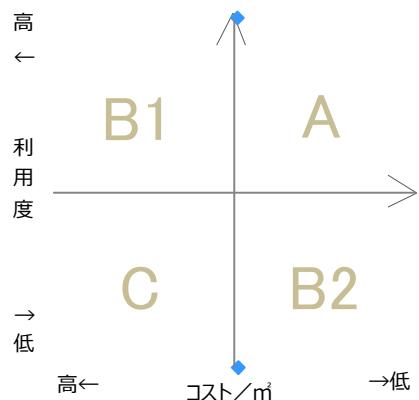
基準日 令和7年3月31日

施設名	中村東公園（トイレ）	施設番号	05012
施設大分類	公園	施設中分類	公園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

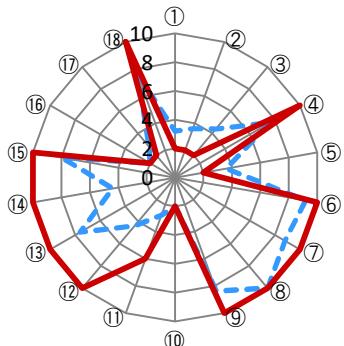
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

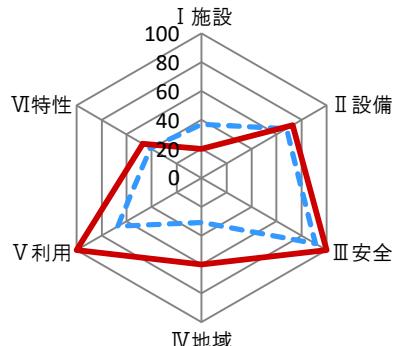
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



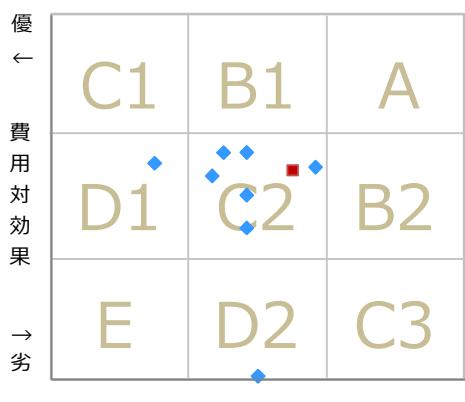
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	中村東公園（トイレ）		施設番号	05012
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 不定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	③ 近隣に複数存在している。	5
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	③ 幅広く、不特定の住民に利用されている。	5

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	立野公園（トイレ）			施設番号	05013
所在地	下田市立野364番地			施設大分類	公園
所管局部課	下田市建設課			施設中分類	公園
設置目的	公園利用者の利便性向上			施設小分類	公園
設置根拠	都市公園法			財産区分	
■ 運営・管理情報				地域区分	
運営形態		供用開始日	1980年12月1日	小学校区	稻生沢小学校
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考					
指定管理者					
■ 敷地・建物情報					
用途地域	第一種住居地域				
所有者	下田市	総建築面積	5.47	m ²	外観写真
敷地面積	3,001.00	m ²	総延床面積	5.00	
借地面積		m ²	施設面積	5.00	

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

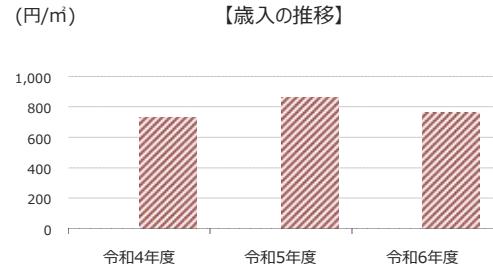
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

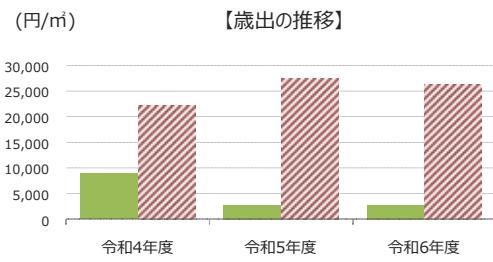
施設名	立野公園（トイレ）			施設番号	05013
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類	公園

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	(千円)
				対前年度増減率(%)
歳入	-	-	-	
総額	0	0	0	
歳入	0	0	0	
使用許可・貸付	0	0	0	



歳出	対前年度増減率(%)	-	△ 68.6	0.0
総額	45	14	14	14
光熱水費	14	14	14	14
維持管理費	31	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0	0
人件費	0	0	0	0

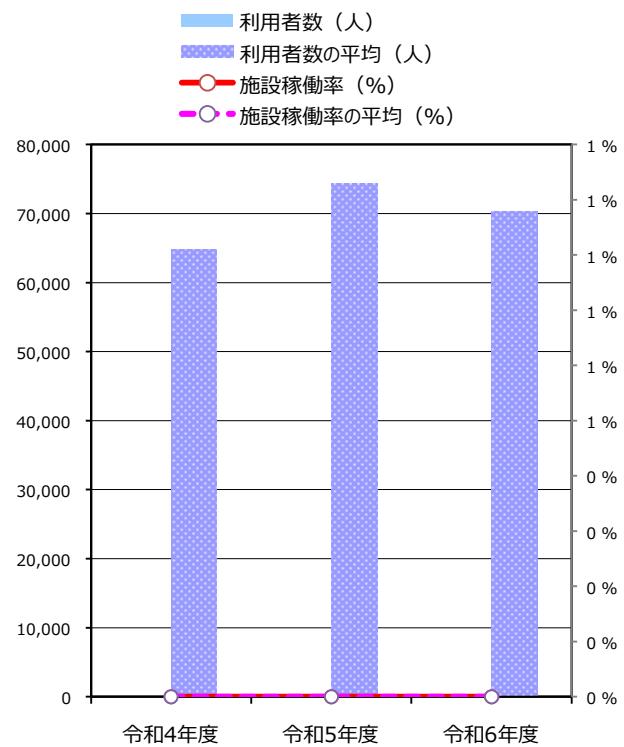


比較單位： 總額 / 施設面積【當該施設】 【分類平均】

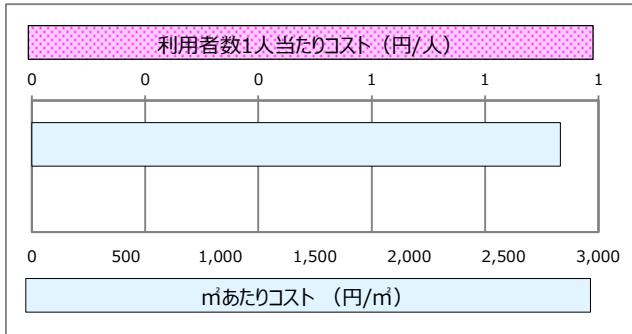
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)		365	365	365
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

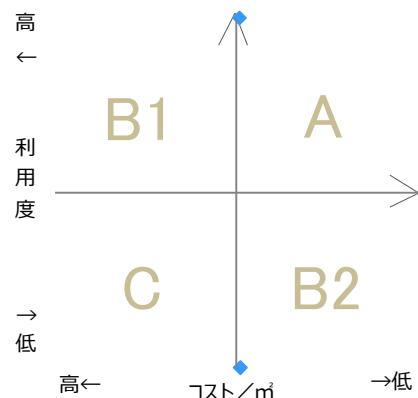
基準日 令和7年3月31日

施設名	立野公園（トイレ）	施設番号	05013
施設大分類	公園	施設中分類	公園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

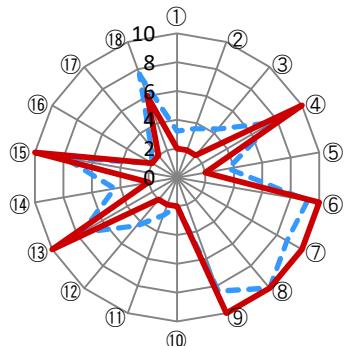
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

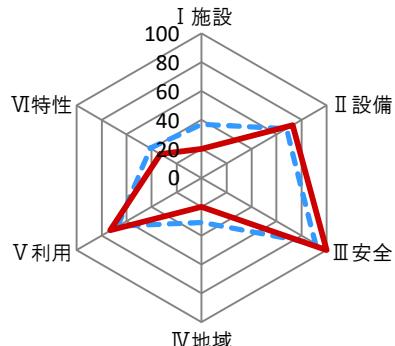
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



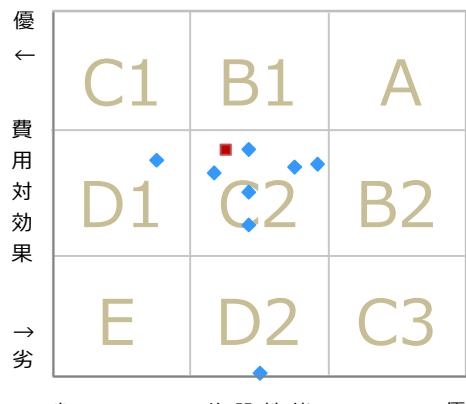
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑲施設利用者	⑩施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	立野公園（トイレ）		施設番号	05013
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	② 頻繁に利用する住民（リピーター）が存在している。	3

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	下田市保健休養林爪木崎自然公園			施設番号	20041		
所在地	下田市須崎池ノ段1235番地の1他3筆			施設大分類	公園		
所管局部課	下田市産業振興課			施設中分類	公園		
設置目的	すぐれた自然環境を保護し、かつ、市民の健全な憩いの場として活用するため			施設小分類	公園		
設置根拠	下田市保健休養林爪木崎自然公園設置管理条例			財産区分			
■ 運営・管理情報				地域区分			
運営形態	直接運営	供用開始日	1976年4月1日	小学校区	浜崎小学校		
営業時間	~	供用廃止日		中学校区	下田中学校		
時間備考	休館日：指定無し			外観写真			
指定管理者							
■ 敷地・建物情報							
用途地域							
所有者	須崎財産区	総建築面積	542.54	m ²			
敷地面積	350,000.00	m ²	総延床面積	542.54	m ²		
借地面積		m ²	施設面積	542.54	m ²		

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

事業概要 園内草刈の実施（総務課総務係）

棟 情 報

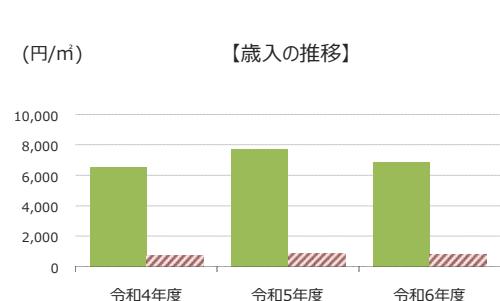
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

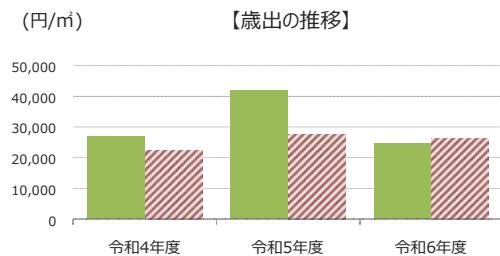
施設名	下田市保健休養林爪木崎自然公園		施設番号	20041
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	18.5 △ 11.7
総額	3,552	4,208	3,714
歳入	3,552	4,208	3,714
使用許可・貸付	0	0	0



年度	対前年度増減率(%)	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳出	-	55.3	△ 41.1	
総額	14,612	22,696	13,366	
光熱水費	811	679	215	
維持管理費	6,229	13,673	2,814	
使用料及び賃借料	0	0	0	
人件費	7,572	8,343	10,338	



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度	
年間開館日数 (日)	365	365	365	
利用者数	実績値 (人)	16,700	19,345	17,227
	対前年度比		115.8% 89.1%	
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0% 100.0%	

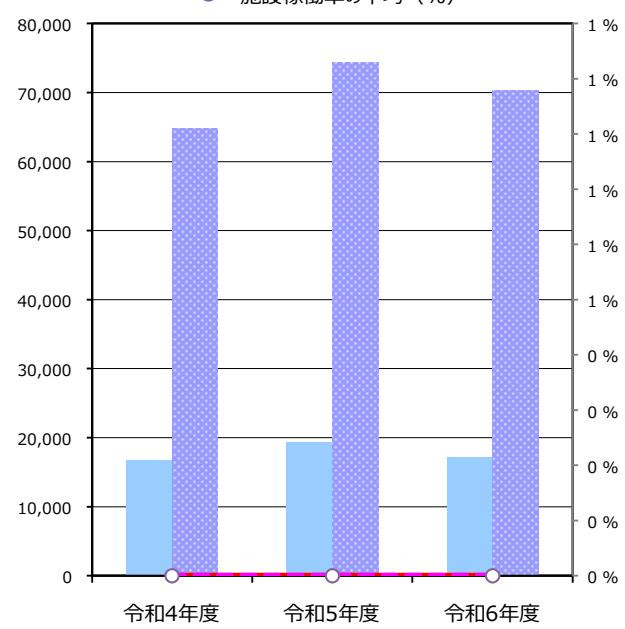
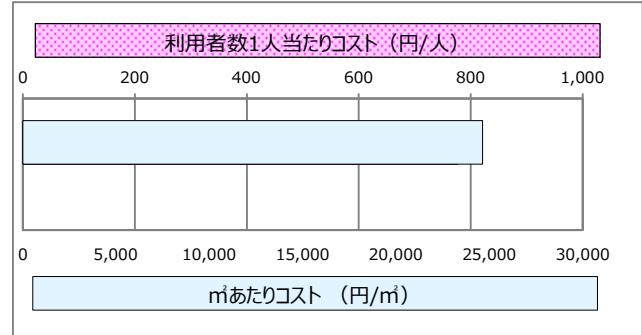
■ 利用者数 (人)

■ 利用者数の平均 (人)

■ 施設稼働率 (%)

■ 施設稼働率の平均 (%)

【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

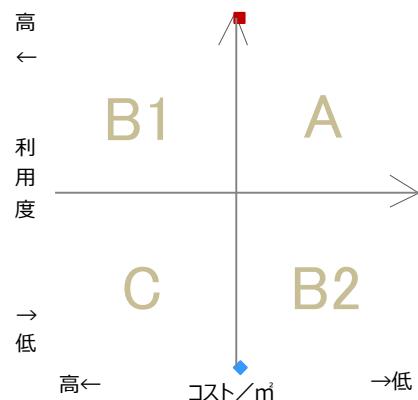
基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市保健休養林爪木崎自然公園	施設番号	20041
施設大分類	公園	施設中分類	公園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

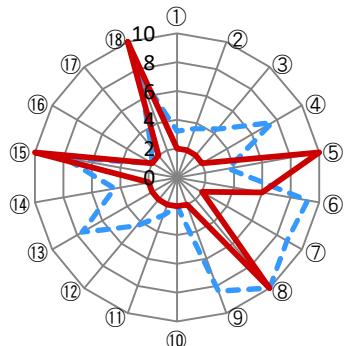
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

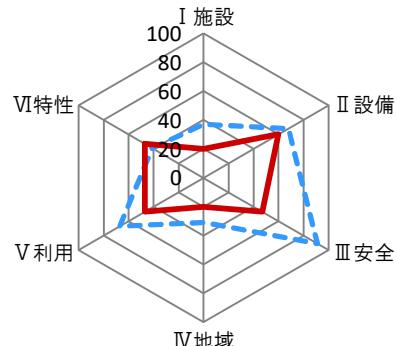
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



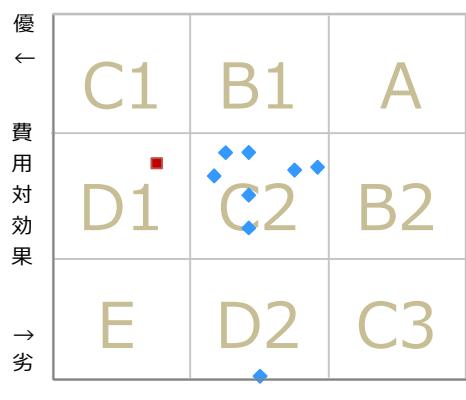
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑰施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市保健休養林爪木崎自然公園			施設番号	20041
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類	公園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	① 指摘あり。	1
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	① 受けたことがあります、施設運営に支障があった。	1
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	① 問題指摘や要望がある。	1
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	③ 幅広く、不特定の住民に利用されている。	5

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	天神公園（備蓄倉庫、あづまや）			施設番号	30002
所在地	下田市蓮台寺351-1			施設大分類	公園
所管局部課	下田市建設課			施設中分類	公園
設置目的	公園利用者の利便性向上及び地域住民の交流の場を設ける			施設小分類	公園
設置根拠	下田市都市公園条例施行規則			財産区分	
<p>■ 運営・管理情報</p> <p>運営形態</p> <p>営業時間</p> <p>時間備考</p> <p>指定管理者</p> <p>■ 敷地・建物情報</p>				地域区分	
運営形態		供用開始日	2019年8月6日	小学校区	稻生沢小学校
営業時間	～	供用廃止日		中学校区	下田中学校
時間備考				外観写真	
指定管理者					
用途地域	第二種住居地域				
所有者	下田市		総建築面積	m ²	
敷地面積	365.00 m ²		総延床面積	19.87 m ²	
借地面積	m ²		施設面積	19.87 m ²	

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

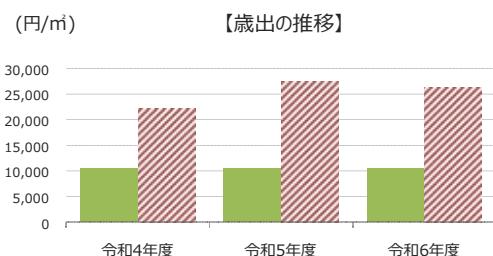
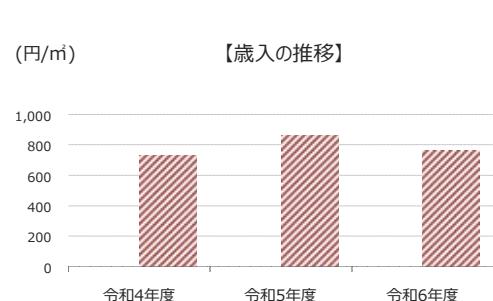
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	天神公園（備蓄倉庫、あずまや）	施設番号	30002
施設大分類	公園	施設中分類	公園

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0
歳出	対前年度増減率(%)	-	0.0
総額	207	207	207
光熱水費	0	0	0
維持管理費	207	207	207
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)	365	365	365
利用者数	実績値 (人)	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%

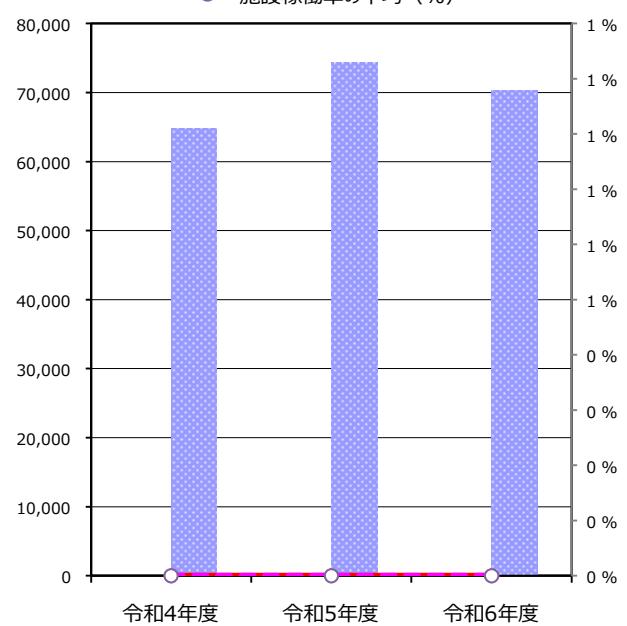
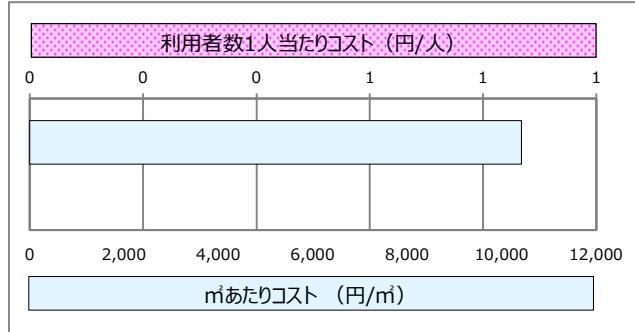
■ 利用者数 (人)

■ 利用者数の平均 (人)

■ 施設稼働率 (%)

■ 施設稼働率の平均 (%)

【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

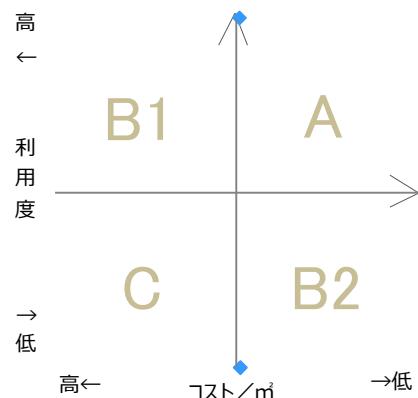
基準日 令和7年3月31日

施設名	天神公園（備蓄倉庫、あずまや）	施設番号	30002
施設大分類	公園	施設中分類	公園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

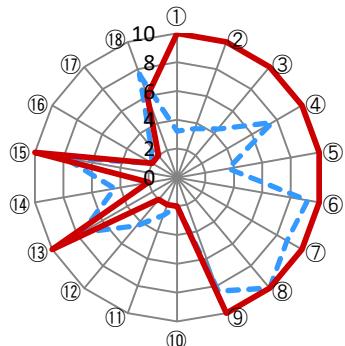
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

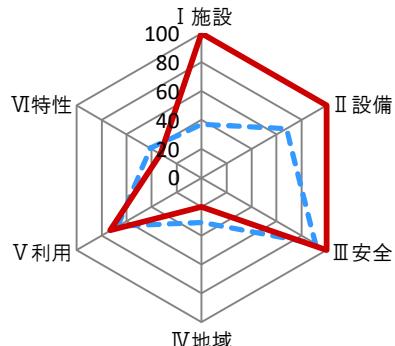
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



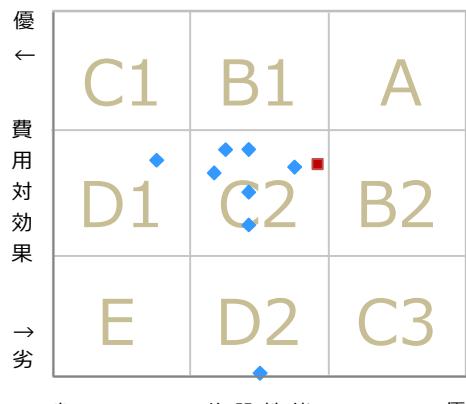
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑲施設利用者	⑩施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	天神公園（備蓄倉庫、あずまや）		施設番号	30002
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③ 竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	② 頻繁に利用する住民（リピーター）が存在している。	3

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設情報

施設名称	寝姿山自然公園	施設番号	20044
所在地	下田市柿崎字三笠山1279 番地の1	施設大分類	公園
所管局部課	下田市産業振興課	施設中分類	公園
設置目的	市民の健全な憩いの場として、寝姿山のすぐれた自然環境を活用するため。	施設小分類	公園
設置根拠	下田市寝姿山自然公園設置管理条例	財産区分	
■ 運営・管理情報			
運営形態	直接運営	供用開始日	1990年4月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			
■ 敷地・建物情報			
用途地域			
所有者	柿崎財産区	総建築面積	㎡
敷地面積	130,000.00 ㎡	総延床面積	㎡
借地面積	㎡	施設面積	㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟 情 報

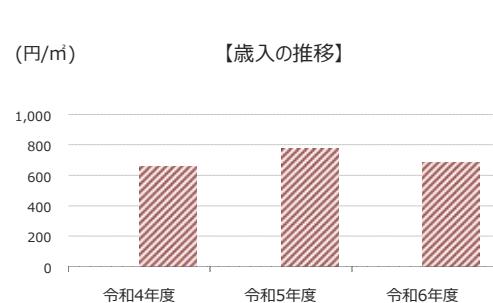
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

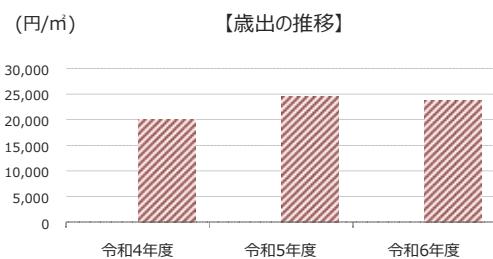
施設名	寝姿山自然公園	施設番号	20044
施設大分類	公園	施設中分類	公園

財務情報

年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0



年度	対前年度増減率(%)	△	令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳出	対前年度増減率(%)	-	△ 12.6	23.8	
総額	3,047		2,663	3,298	
光熱水費	40		0	0	0
維持管理費	623		39	39	
使用料及び賃借料	0		0	0	0
人件費	2,385		2,625	3,259	



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 ■ 【分類平均】 ■

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目	令和4年度	令和5年度	令和6年度	
年間開館日数 (日)	365	365	365	
利用者数	実績値 (人)	0	0	0
	対前年度比	100.0%	100.0%	
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比	100.0%	100.0%	

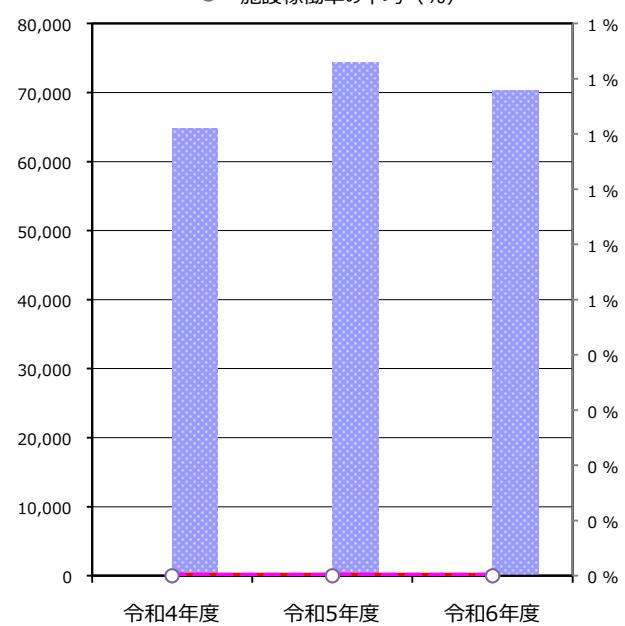
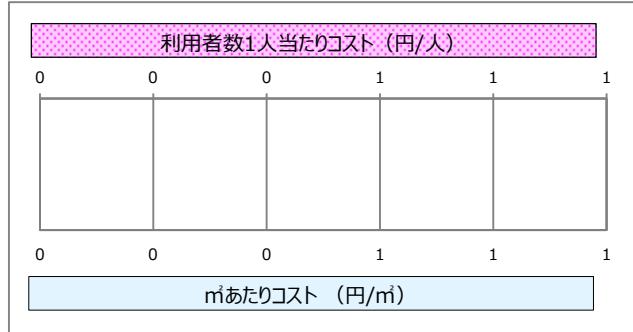
■ 利用者数 (人)

■ 利用者数の平均 (人)

● 施設稼働率 (%)

○ 施設稼働率の平均 (%)

【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

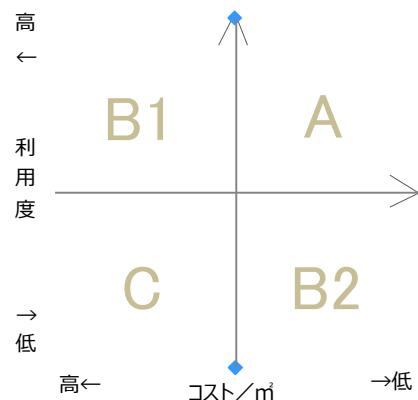
基準日 令和7年3月31日

施設名	寝姿山自然公園	施設番号	20044
施設大分類	公園	施設中分類	公園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度の歳出総額 / 施設面積

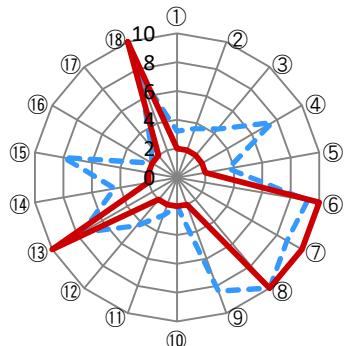
・利用度 = 令和6年度の利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

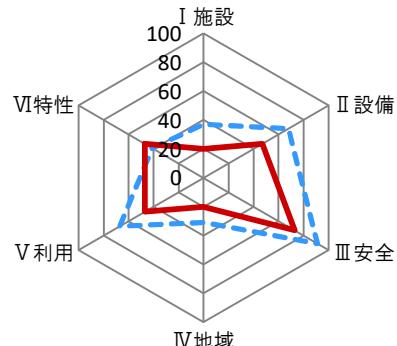
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



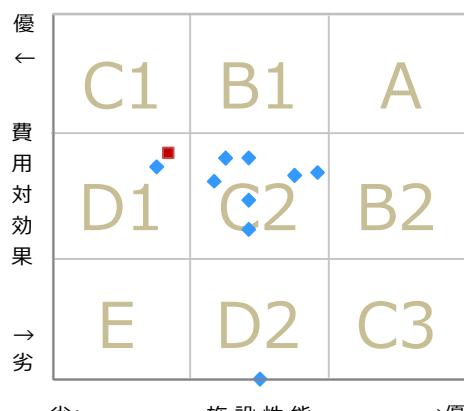
—— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全	
②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑯パリアフリー	
③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑯施設利用者	

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	寝姿山自然公園		施設番号	20044
施設大分類	公園	施設中分類	公園	施設小分類

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	① 旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③ 問題は無い。	5
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	① 受けたことがあります、施設運営に支障があった。	1
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	① 1km以上	1
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	③ 幅広く、不特定の住民に利用されている。	5